



**KiFiD**

**Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

## **Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 26 d.d. 5 mei 2009**

(mr H.J. Schepen, voorzitter, mevrouw mr. P.M. Arnoldus-Smit en de heer drs. A. Adriaansen)

### **I. Procedure**

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de klacht, ontvangen op 11 april 2008;
- het verweerschrift, ontvangen 14 augustus 2008;
- conclusie van repliek, ontvangen op 11 september 2008;
- conclusie van dupliek, ontvangen op 8 oktober 2008.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 13 februari 2009.

### **2. Feiten**

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Op 30 september 1996 heeft de Consument bij de Aangeslotene een OpMaat Hypotheek afgesloten. De OpMaat hypotheek bestaat uit een hypothecaire geldlening en een gemengde verzekering. De hypothecaire geldlening was groot € 158.823,08 tegen een rente van 6,8 % per jaar en een rentevaste periode van 7 jaar. Op basis van deze gemengde verzekering diende de Consument een maandelijkse premie te betalen welke bij het aangaan van de overeenkomst € 113,90 bedroeg. Op 30 september 2003 liep de rentevaste periode van 7 jaar af en is de Consument een rentevaste periode van 10 jaar met een rente van 5 % per jaar overeengekomen. De maandelijks door de Consument te betalen premie bleef echter ongewijzigd. In de bescheiden die de Aangeslotene in de daarop volgende jaren aan de Consument heeft doen toekomen was opgenomen dat het beoogde eindkapitaal – ad € 158.823,08 – ook onder het gewijzigde rentepercentage behaald zou worden.



**KiFiD**

**Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

2.2 In verband met de gedaalde hypotheekrente heeft de Consument zich op 1 februari 2006 tot de Aangeslotene gewend om zijn hypotheek over te sluiten. De Aangeslotene heeft toen aangegeven dat te betalen hypotheekrente gelijk is aan het spaarrentepercentage, zodat bij een daling van de hypotheekrente en een gelijkblijvende maandelijkse premie het gewenste eindkapitaal niet behaald zal worden. De Consument heeft vervolgens aangegeven dat hij reeds vanaf 30 september 2003 een lagere hypotheekrente betaalde en dat de Aangeslotene in de door haar verstrekte bescheiden heeft aangegeven dat ondanks de ongewijzigde maandelijkse premie het gewenste kapitaal bereikt zou worden.

2.3 Op 22 december 2006 heeft er wederom een gesprek plaatsgevonden tussen de Aangeslotene en de Consument waarbij de Aangeslotene heeft voorgesteld de maandelijkse premie te verhogen in combinatie met een eenmalige bijstorting, dan wel het verwachte eindkapitaal naar beneden bij te stellen. De Consument heeft dit voorstel afgewezen.

### **3. Geschil**

3.1 De Consument vordert nakoming van de overeenkomst zoals gesloten op 30 september 1996, zodat bij een gelijkblijvende premie en zonder bijstorting het eindkapitaal € 158.823,08 zal bedragen.

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen. De Consument stelt dat hij niet op de hoogte was van de koppeling van de spaarrente aan de hypotheekrente zodat hij niet wist dat bij een daling van de hypotheekrente de maandelijkse premie bijgesteld moest worden om het gewenste eindkapitaal te behalen. Daarnaast heeft de Consument betreffende 2004 en 2005 jaaroverzichten ontvangen waarin het verwachte eindkapitaal ongewijzigd was ondanks de hypotheekrente verlaging. De Consument is van mening dat de Aangeslotene dient op te draaien voor de door haar gemaakte fouten.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren aangevoerd. De Aangeslotene stelt dat er zowel bij het aangaan van de OpMaat hypotheek als gedurende de looptijd gesprekken hebben plaatsgevonden waarbij de Consument voldoende is geïnformeerd aangaande de eigenschappen van de OpMaat hypotheek. Daarnaast behoorde de Consument op basis van de schriftelijke informatie de onderlinge verbondenheid van de hypotheekrente en de spaarrente te begrijpen.

De Aangeslotene is van mening dat de Consument geen schade heeft geleden nu de Consument enkele jaren te weinig premie heeft betaald.



**KiFiD**

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

#### **4. Beoordeling**

Naar aanleiding van het over en weer door partijen gestelde overweegt de Commissie als volgt.

4.1 Door een vergissing van de Aangeslotene is de vanaf 30 september 2003 door de Consument maandelijks te betalen premie niet aangepast terwijl de hypotheekrente door de koppeling aan de hypotheekruimte wel gewijzigd is. Nu de hypotheekrente per 30 september 2003 is verlaagd en de premiebetaling gelijk is gebleven zal het beoogde eindkapitaal niet worden behaald.

4.2 De Commissie oordeelt dat van de Consument niet verwacht mocht worden dat hij op de hoogte was van de consequenties van de rentewijziging op 30 september 2003 nu de Aangeslotene de Consument hier toen niet op heeft gewezen en tevens het tegenovergestelde viel af te leiden uit de door de Aangeslotene verstrekte jaaroverzichten van 2004 en 2005. Voorts oordeelt de Commissie dat niet aan de Consument kan worden tegengeworpen dat hij wist dan wel behoorde te weten dat wanneer de rente naar beneden zou worden bijgesteld de hieraan gekoppelde premie zou moeten stijgen nu de Aangeslotene dit zelf ook niet tijdig heeft ingezien.

4.3 Na het gesprek tussen de Aangeslotene en de Consument dat plaats vond op 22 december 2006 wist de Consument dat de hypotheekrente gekoppeld was aan de premie en dat het beoogde eindkapitaal door de wijziging van de rente op 30 september 2003 niet behaald zou worden indien de premie niet zou worden aangepast. Vanaf het moment dat de Consument op de hoogte was van de vergissing van de Aangeslotene was hij op basis van 6:101 BW gehouden deze schade zo veel mogelijk te beperken. De schade als gevolg van het feit dat de Consument na 1 januari 2007 geen premie heeft betaald dient dan ook voor rekening van de Consument te blijven.

#### **5. Beslissing**

De Commissie oordeelt dat de Aangeslotene ten behoeve van de Consument het verschil tussen de werkelijk betaalde premie en de premie die de Consument tussen 30 september 2003 en 1 januari 2007 had behoren te betalen, voor haar rekening dient te nemen .